

Zápis ze schůze Akademického senátu Teologické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích ze dne 5. 12. 2007

Přítomni: Petr Bauman, Iva Čejková, Michal Kaplánek, Alois Křišťan, Richard Macků, Martina Pavelková, Karel Řepa, Libor Všetula, Martin Weis.

Hosté: Jiří Kašný (odešel v průběhu diskuze k bodu 1)

Předsedkyně AS TF JU Iva Čejková zahájila schůzi, přivítala přítomné a poté předala řízení schůze místopředsedovi senátu Richardu Macků.

1) Návrh opatření děkana „Podmínky pro přijímací řízení ke studiu na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích pro akademický rok 2008/2009 v bakalářských, magisterských, navazujících magisterských a doktorských studijních programech – dodatek pro dvouoborové studium“

Děkan TF JU J. Kašný představil návrh opatření. Následovala diskuze o tomto opatření. Diskutovalo se především o tom, zda dávat při přijímacím řízení na bakalářský studijní obor Náboženské vědy body za doporučení církevní autority a dále o možné výši bodů přidělených za ústní pohovor. Zmíněna byla také objektivita hodnocení při ústní části přijímací zkoušky.

AS TF JU hlasoval o schválení návrhu opatření děkana „Podmínky pro přijímací řízení ke studiu na Teologické fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích pro akademický rok 2008/2009 v bakalářských, magisterských, navazujících magisterských a doktorských studijních programech – dodatek pro dvouoborové studium“ se změnou v bodě 7b (způsob posuzování přijímací zkoušky pro bakalářský studijní obor Náboženské vědy):

Ústní pohovor	50
Test psychologický	20
Test oborový	30

Výsledek hlasování: Pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

2) Reakreditace bakalářského studijního oboru Pastorační asistence

Garant oboru A. Křišťan představil reakreditační spis, který senát vzápětí projednal.

3) Projednání dopisu ředitele společnosti SCIO – Národní srovnávací zkoušky

Senát diskutoval otázku, jaký význam by mělo zapojení TF do Národních srovnávacích zkoušek. Vzhledem k tomu, že test všeobecných znalostí již není součástí přijímacích zkoušek na TF, ztrácí testy SCIO pro TF význam. Pokud by ovšem účast TF v projektu SCIO zvýšila počet uchazečů o studium na TF (jak tvůrci testů slibují), je na místě o spolupráci uvažovat. Proběhla diskuze o tom, co vlastně má být předmětem přijímacích zkoušek (P. Baumann: nejdůležitější nejsou aktuální znalosti, nýbrž studijní předpoklady; M. Kaplánek: nejde jen o studijní předpoklady, u studentů je třeba také sociální kompetence).

Předsedkyně senátu I. Čejková byla pověřena napsáním a odesláním dopisu řediteli společnosti SCIO ohledně možnosti navýšení počtu studentů fakulty v případě jejího zapojení do projektu Národních srovnávacích zkoušek.

4) Příloha návrhu nového Volebního a jednacího řádu Akademického senátu TF JU – kuriální systém

Senát pokračoval v diskuzi ohledně systému kurií. Písemně byly podány 3 návrhy rozdělení studentské obce do kurií (I. Čejková, R. Macků, M. Pavelková). Byla diskutována možnost/nemožnost studentů volit zástupce v senátu z řad vyučujících; otázka spravedlnosti dělení do kurií (A. Křišťan: systém nebude nikdy zcela spravedlivý, ale bude studenty motivovat k účasti ve volbách); myšlenka kurií „napříč“ (P. Bauman, R. Macků); rozdělení učitelské obce do kurií (M. Weis); způsob volby členů senátu přihlížející k procentuální volební účasti v jednotlivých kuriích (M. Pavelková); L. Všetula vyjádřil nespokojenost s myšlenkou, že vyučující (tedy nepoměrně menší část akademické obce) by svým hlasováním rozhodovali o složení dvou třetin senátu a přišel s návrhem volebního systému, který by studentům umožnil více ovlivnit složení učitelské části senátu. Tento volební systém se v následujícím textu pracovní nazývá „6:6“ a L. Všetula do příště vyhotoví svůj návrh písemně.

Po diskuzi byli členové senátu vyzváni, aby vyjádřili svůj současný postoj k myšlence kurií:

M. Pavelková – opouští myšlenku dělení studentské obce do kurií z důvodu nemožnosti aplikace univerzálního kritéria za účelem takového rozdělení

L. Všetula – přijímá myšlenku kurií za předpokladu zachování volebního systému „6:6“

M. Kaplánek – staví se za 2 kurie (studenti, učitelé) a v případě nalezení dobrého klíče k rozdělení jednotlivých oborů do kurií se nebrání dělení studentské obce do kurií

A. Křišťan – studentskou obec dělit do kurií podle příbuznosti oborů, zamlouvá se mu volební systém „6:6“

R. Macků – ponechat studentům možnost volit vyučující, proto podporuje návrh systému „6:6“, podporuje případné zavedení kvót pro složení senátu (pro jednotlivé obory/katedry)

P. Bauman – není rozhodnut na dělení studentů do kurií, avšak studentům by měla být ponechána možnost volit vyučující (tedy nesouhlasí se systémem 2 kurií)

I. Čejková – začala opouštět myšlenku kurií, ale k úvahám o ní ji vrátil Všetulův návrh volebního systému „6:6“.

K. Řepa – souhlasí s rozdělením do kurií podle příbuznosti oborů, studenti musí mít možnost volit vyučující (systém „6:6“).

M. Weis – souhlasí s kuriemi studentů, současně trvá na možnosti studentů volit vyučující

Vzhledem k mnoha připomínkám se ukázalo být nutné hlasování o tom, zda text návrhu nového Volebního a jednacího řádu Akademického senátu TF JU může zůstat v takovém znění, v jakém byl předložen.

Výsledek hlasování: Pro – 2, proti – 7, zdržel se – 0

Výsledek hlasování ukázal na nutnost změny znění předloženého textu. Byla navržena pracovní skupina ve složení: I. Čejková, A. Křišťan, L. Všetula, jejíž úkolem je upravit text tak, aby byl přijatelný pro všechny členy senátu. O složení pracovní skupiny se hlasovalo:

Výsledek hlasování: Pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3.

Členové senátu tak odhlasovali výše uvedené složení pracovní skupiny a byly předsedkyní senátu vyzváni, aby nejpozději do 3. 1. 2008 poslali své připomínky k textu na adresu: vsetula@centrum.cz

5) Různé

Předsedkyně senátu seznámila ostatní členy s návrhem Mgr. J. Pokorného vystavit vyučujícím seznam studentů kombinovaného studia spolu s jejich fotografiemi. Senát tento návrh postoupí prostřednictvím své předsedkyně vedení TF.

Příští schůze AS TF JU se bude konat ve středu 30. ledna 2008 od 14,00 do 16,00 hod.

Zapsala: M. Pavelková

Za správnost: I. Čejková