

Zápis ze schůze Akademického senátu TF JU ze dne 7. 12. 2011

Prítomni: (bez titulů) Klapetek M., Kočí J., Mackerle A., Míčka R., Muchová L., Rynešová M., Samohýl J., Kilbergr P., Laibr L., Nováček C., Břichcínová K., Křišťan A.

Jako host: (bez titulů) Machula T.

Pořad jednání:

1. Projednání žádosti o prodloužení doby akreditace bakalářského studijního oboru *Sociální a charitativní práce* v prezenční a kombinované formě studia. A. Křišťan představil návrh žádosti a osvětlil nutnost provedených změn oproti stávající situaci. Změnu názvu za účelem lepšího sepětí programu s navazujícím magisterským oborem *Etika v sociální práci*, redukce SZZ na 3 části spojením zkoušek *Sociální práce* a *Sociální politika* a odlišné rozvrstvení povinně volitelných předmětů do celků odpovídající struktury SZZ.

Výsledek hlasování (pro – proti – zdržel se): 12 - 0 - 0. AS TF JU se vyjadřuje kladně k předložené žádosti o prodloužení doby akreditace bakalářského studijního oboru *Sociální a charitativní práce* v prezenční a kombinované formě studia.

2. Následujícím bodem byla žádost o akreditaci bakalářského studijního oboru *Filosofie a religionistika* v prezenční formě studia. Předložený materiál představil J. Samohýl. Jedná se o aktualizovaný obor Humanistika se změnou názvu. Odlišnosti od současného stavu: posílení dějin filosofie, semináře úvodu do četby pramenů západních náboženství, snížení počtu částí SZZ na 2, a to spojením *filosofie* a *etiky*. V neposlední řadě změna systému povinně volitelných předmětů na 2 bloky pro případnou individuálnější profilaci studentů.

A. Křišťan upozornil na změny v nové vyhlášce MŠMT ČR pro akreditace, která vyšla k 1. 12. 2011.

Výsledek hlasování (pro – proti – zdržel se): 12 - 0 - 0. AS TF JU se kladně vyjadřuje k předloženému návrhu akreditace oboru *Filosofie a religionistika*.

3. Dalším bodem byla restrukturalizace TF JU. Předseda otevřel diskuzi. Slova se ujal děkan a zdůraznil probíhání procesu sestavování konečné podoby s užším vedením fakulty, předložil přehled potřebného personálního zabezpečení výuky a garancí oborů. Představil 2 možnosti vývoje celého projektu. První: během prosincového kolegia narýsovat půdorys restrukturalizace, na lednovém zasedání senátu případně schválit a během několika měsíců jej postupně doplňovat potřebnými detaily. Druhá: kolegium rozhodne o rozpracování detailů restrukturalizace ještě před předložením dokumentu senátu k rozhodnutí. L. Muchová položila dotaz na souvislost mezi myšlenkou jednoty, směřováním fakulty a restrukturalizací. Děkan reagoval potřebou jednotné myšlenky identity v procesu restrukturalizace, aby nedocházelo k upřednostňování zájmů, a zdůraznil nutnost spolupráce mezi obory. L. Muchová – cílem tohoto projektu je tedy změna tradiční struktury teologických kateder s dáním důrazu na interdisciplinaritu se společenskovědními obory. Dále proběhla diskuse o souvislosti myšlenky identity a restrukturalizace. J. Samohýl vyjádřil obavu, aby teologické části fakulty neztratily svoji vnější tvář a aby fakulta jako celek nepřestala být teologickou fakultou. A. Křišťan oponoval poukazem na poslání fakulty: „Promyšlet teologické souvislosti ve filosofii, pedagogice a sociální práci.“, které by mohlo být posíleno právě touto restrukturalizací. A. Křišťan dále přednesl návrh na postup kolegia ve 3 krocích: stanovit kritéria dělení kateder, reflektovat předpokládanou zátěž na pracovníky nových kateder a vzít v úvahu splnitelnost kritérií. Děkan – tento

proces již probíhá, konkrétní personální rozčlenění do jednotlivých kateder bude ponecháno až po výsledcích diskuse v užším vedení fakulty. A. Křišťan poukázal na problém 4 rovnocenných celků, které ovšem budou mít různou míru výukové zátěže. L. Muchová podotkla, že sloučením kateder dojde k navýšení povinností vedoucích kateder. J. Samohýl reagoval připomínkou, že práce se navýší už z titulu katedry, a ne počtem studentů. Děkan doplnil tuto diskusi konkrétní statistikou P. Baumana pracovní hodinové zátěže jednotlivých kateder a badatelskou zátěží.

L. Muchová položila dotaz studentské komoře na míru vzhledu do celé problematiky. P. Kilbergr reagoval požadavkem dřívější a hlubší informovanosti. Děkan poukázal na skutečnost, že zástupci ze studentské komory senátu byli s tímto materiálem seznámeni s předstihem 2 měsíců, a také na často nedostatečnou odezvu studentů na možnost zapojení se do dění na fakultě (malá účast při shromáždění akademické obce atp.). Nabídl možnost ustanovení oficiálního zástupce studentů, který by dostával k dispozici informace o průběhu a výstupech jednání kolegia děkana a zprostředkoval je studentské obci. A. Křišťan doporučil studentům aktivní vyhledávání informací např. formou dotazů na vedoucí kateder. Děkan vyjádřil otevřenost vůči případné další aktivitě ze strany studentů v této záležitosti.

Následně se J. Samohýl vrátil k smyslu reorganizace, jímž by měla být racionalizace a efektivnost jednotlivých součástí fakulty. A. Mackerle poznamenal, že případná restrukturalizace jde proti tradiční struktuře teologických fakult a proti zaběhlému systému, ale výsledek restrukturalizace považuje rozhodně za přínosný.

4. Závěrečnou částí zasedání byl bod různé. A. Mackerle požádal děkana, aby představil senátu problematiku vzniku nového vysokoškolského zákona. Děkan poukázal na jeho důležitost a možné důsledky. Doporučil seznámit se s touto problematikou. A. Mackerle přislíbil rozeslání podkladů.